

Bydgoszcz, dnia 21 marca 2023 r.

Mieczysław Karwowski
ul. Sowińskiego 12A
76-150 Darłowo

Działając za Locum S.A., w odpowiedzi na pismo datowane na 24 lutego 2023 r., złożone przez Pana w imieniu własnym oraz Summer Brothers sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Wielobranżowego Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „Maktronik” S.A. z siedzibą w Warszawie, Arka-Mega S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Handlowego „Green-Field” S.A. z siedzibą w Warszawie, niniejszym

odmawiamy publikacji zgłoszonego ogłoszenia „o zwołaniu nadzwyczajnego walnego zgromadzenia Locum S.A.” na stronie internetowej Locum S.A.,

bowiem żądanie **nie zostało dokonane przez akcjonariuszy Locum S.A. reprezentujących, zgodnie z art. 399 § 3 k.s.h., co najmniej połowę kapitału zakładowego lub co najmniej połowę ogółu głosów.**

Jak wynika z żądania z dnia 24 lutego 2023 r., zwołania walnego zgromadzenia miały dokonać m.in. następujące spółki: Summer Brothers sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Maktronik” S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Arka-Mega S.A. z siedzibą w Warszawie. Tymczasem spółki nie są ujawnione w rejestrze akcjonariuszy Locum S.A., a zgodnie z art. 343 § 1 k.s.h. wobec spółki uważa się za akcjonariusza tylko tę osobę, która jest wpisana do rejestru akcjonariuszy, natomiast zgodnie z art. 406 § 1 k.s.h. uprawnieni z akcji oraz zastawnicy i użytkownicy, którym przysługuje prawo głosu, mają prawo uczestniczenia w walnym zgromadzeniu spółki niebędącej spółką publiczną, jeżeli zostali wpisani do rejestru akcjonariuszy co najmniej na tydzień przed odbyciem walnego zgromadzenia.

Żadna z tych spółek **nie posiada statusu akcjonariusza Locum S.A. i nie jest legitymowana do zwoływania walnych zgromadzeń Locum S.A.**

Odnosząc się do poszczególnych spółek twierdzących, że są akcjonariuszami spółki Locum S.A.:

I. ARKA-MEGA S.A.:

1. spółka ta według własnych twierdzeń rzekomo miałaby dysponować około 8,84% akcji Locum S.A., stanowiących około 5,74% głosów;
2. spółka ta była akcjonariuszem Locum S.A. z następujących akcji:
 - a) 2.000 akcji imiennych serii B,
 - b) 790.740 akcji na okaziciela serii H,
 - c) 1.572 akcji na okaziciela serii H,

d) 48.174 akcji na okaziciela serii I.

Akcje te zostały zbyte na podstawie umowy z dnia 11 kwietnia 2016 r., w której to umowie spółka Arka-Mega S.A. zrzekła się jednocześnie, zgodnie z art. 341 § 4 k.s.h. w ówczesnym brzmieniu, prawa do zawiadomienia jej przez spółę o zamiarze dokonania zmian w księdze akcyjnej i upoważniając kupującego do odbioru ze spółki dokumentów akcji będących przedmiotem umowy;

3. Kwestia uprawnień Arka-Mega S.A. została więc definitywnie rozwiązana umową z dnia 11 kwietnia 2016 r. (potwierdzoną w trybie art. 103 § 1 k.c. przez Arka-Mega S.A. w dniu 2 września 2016 r.), zawierającą zrzeczenie się przez Arka-Mega S.A. prawa do zawiadomienia jej przez spółę o zamiarze dokonania zmian w księdze akcyjnej i upoważnienie kupującego do odbioru ze spółki dokumentów akcji będących przedmiotem umowy. Na podstawie powyższych dokumentów do księgi akcyjnej Locum S.A. wpisany został następca prawny ww. akcji i zostały mu wydane dokumenty akcji, przez co spółka Arka-Mega S.A. definitywnie nie może być traktowana jako akcjonariusz Locum S.A.;
4. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa – pismem z dnia 28 września 2021 r. - potwierdził, że zbycie akcji przez Arka-Mega S.A. zostało dokonane w oparciu o ważne umowy i z zachowaniem ówczesnego reżimu prawnego obrotu akcjami spółek posiadających nieruchomości rolne;
5. Arka-Mega S.A. kwestionowała ważność zawartej umowy z dnia 11 kwietnia 2016 r., usiłując działać jako akcjonariusza Locum S.A., jednak różne sądy w różnych sprawach wielokrotnie odmówiły traktowania spółki Arka-Mega S.A. jako akcjonariusza Locum SA, w tym:
 - a) Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, w postanowieniu z dnia 22 maja 2017 r., sygn. akt **WA XIII NsRejKRS 30973/15/396**, oddalając wniosek Arka-Mega S.A. o udzielenie upoważnienia do zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Locum S.A., wskazując iż Arka-Mega S.A. w wyniku sprzedaży akcji utraciła legitymację czynną i nie ma prawa do domagania się upoważnienia do zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia Locum S.A.,
 - b) Sąd Okręgowy w Warszawie, XX Wydział Gospodarczy, w postanowieniu z dnia 7 marca 2019 r., sygn. akt **XX GCo 64/19**, oddalając wniosek Arka-Mega S.A. o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieważności czynności prawnej, ewentualnie wydanie dokumentów akcji, wskazując, że spółka Arka-Mega S.A. nie wykazała swojej legitymacji wywodzonej ze statusu akcjonariusza Locum S.A.,
 - c) Sąd Okręgowy w Warszawie, XX Wydział Gospodarczy, w postanowieniu z dnia 25 marca 2020 r., sygn. akt **XX GC 17/20**, oddalając wniosek Arka-Mega S.A. o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o stwierdzenie nieważności uchwały WZ Locum S.A., wskazując, że spółka Arka-Mega S.A. nie wykazała swojej legitymacji wywodzonej ze statusu akcjonariusza Locum S.A.,

- d) Sąd Okręgowy w Warszawie, XX Wydział Gospodarczy, w postanowieniu z dnia 9 września 2020 r., sygn. akt **XX Gz 93/20**, oddalając zażalenie Arka-Mega S.A. na wymienione w lit. c Postanowienie,
- e) Sąd Okręgowy w Warszawie, XXVI Wydział Gospodarczy, w postanowieniu z dnia 13 marca 2020 r., sygn. akt **XXVI GCo 212/19**, oddalając wniosek Arka-Mega S.A. o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o stwierdzenie nieważności uchwał WZ Locum S.A., wskazując, że spółka Arka-Mega S.A. nie uprawdopodobniła statusu akcjonariusza Locum S.A.
6. spółka Arka-Mega S.A. wystąpiła z próbą podważenia czynności nabycia części ww. akcji, składając pismem z dnia 2 października 2019 r. pozew przeciwko Locum S.A. i Elaron Finance Limited o ustalenie nieważności czynności rozporządzenia akcjami. Pozew został zarejestrowany w Sądzie Okręgowym w Warszawie, XVI Wydziale Gospodarczym, pod sygn. akt XVI GC 947/19. Pozew ten został zwrócony zarządzeniami z dnia 3 kwietnia 2020 r. i 5 maja 2021 r., a żadne nowe postępowanie w tym przedmiocie nie zostało zainicjowane;
7. podsumowując – **Arka-Mega S.A. nie jest akcjonariuszem Locum S.A. ze względu na wyzbycie się wszystkich akcji, wobec czego nie przysługują jej żadne uprawnienia do zwoływania Walnych Zgromadzeń Locum S.A.**

II. WIELOBRANŻOWEGO PRZEDSIĘBIORSTWA PRODUKCYJNO-HANDLOWEGO „MAKTRONIK” S.A.:

1. spółka ta według własnych twierdzeń rzekomo miałaby dysponować około 2,24% akcji Locum S.A., stanowiących około 1,46% głosów;
2. spółka ta była akcjonariuszem Locum S.A., z następujących akcji:
 - a) 16.700 akcji imiennych serii F,
 - b) 197.000 akcji imiennych serii G,Akcje te zostały zbyte na podstawie umowy z dnia 11 kwietnia 2016 r., w której to umowie WPPH „Maktronik” S.A. rzekła się jednocześnie, zgodnie z art. 341 § 4 k.s.h. w ówczesnym brzmieniu, prawa do zawiadomienia jej przez spółę o zamiarze dokonania zmian w księdze akcyjnej i upoważniając kupującego do odbioru ze spółki dokumentów akcji będących przedmiotem umowy;
3. Kwestia uprawnień WPPH „Maktronik” S.A. została więc definitywnie rozwiązana umową z dnia 11 kwietnia 2016 r. (potwierdzoną w trybie art. 103 § 1 k.c. przez WPPH „Maktronik” S.A. w dniu 2 września 2016 r.), zawierającą zrzeczenie się przez Arka-Mega S.A. prawa do zawiadomienia jej przez spółę o zamiarze dokonania zmian w księdze akcyjnej i upoważnienie kupującego do odbioru ze spółki dokumentów akcji będących przedmiotem umowy. Na podstawie powyższych dokumentów do księgi akcyjnej Locum S.A. wpisany został następca prawny ww. akcji i zostały mu wydane dokumenty akcji, przez co spółka WPPH „Maktronik” S.A. definitywnie nie może być traktowana jako akcjonariusz Locum S.A.;
4. Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa – pismem z dnia 28 września 2021 r. - potwierdził, że zbycie akcji przez WPPH „Maktronik” S.A. zostało dokonane w oparciu

o ważne umowy i z zachowaniem ówczesnego reżimu prawnego obrotu akcjami spółek posiadających nieruchomości rolne;

5. spółka WPPH „Maktronik” S.A. kwestionowała ważność zawartej umowy z dnia 11 kwietnia 2016 r., usiłując działać jako akcjonariusza Locum S.A., jednak różne sądy w różnych sprawach wielokrotnie odmówiły traktowania spółki WPPH „Maktronik” S.A. jako akcjonariusza Locum SA, w tym:

a) Sąd Okręgowy w Warszawie, XVI Wydział Gospodarczy, w postanowieniu z dnia 5 marca 2019 r., sygn. akt **XVI GCo 68/19**, oddalając wniosek WPPH „Maktornik” S.A. o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieważności czynności prawnej, ewentualnie wydanie dokumentów akcji, w tym oddalając wniosek, który miałby polegać na tymczasowym przyznaniu WPPKH „Maktronik” S.A. uprawnienia do wykonywania prawa głosu z 213 700 akcji spółki Locum S.A., wskazując, że spółka WPPH „Maktronik” S.A. nie uprawdopodobniła ani swojego roszczenia ani interesu prawnego,

b) Sąd Okręgowy w Warszawie, XVI Wydział Gospodarczy, w postanowieniu z dnia 4 marca 2020 r., sygn. akt **XVI GCo 297/19**, oddalając wniosek WPPH „Maktornik” S.A. o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieważności czynności prawnej, ewentualnie wydanie dokumentów akcji, w tym oddalając wniosek, który miałby polegać na tymczasowym przyznaniu WPPH „Maktronik” S.A. uprawnienia do wykonywania prawa głosu z 213 700 akcji spółki Locum S.A., wskazując, że spółka WPPH „Maktronik” S.A. nie uprawdopodobniła ani swojego roszczenia ani interesu prawnego,

c) Sąd Okręgowy w Warszawie, XVI Wydział Gospodarczy, w wyroku z dnia 22 września 2021 r., sygn. akt **XVI GC 668/20**, oddalając powództwo WPPH „Maktornik” S.A. o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o stwierdzenie nieważności uchwały WZ Locum S.A., wskazując, że spółka WPPH „Maktronik” S.A. bezskutecznie próbowała podważyć ważność umowy z dnia 11 kwietnia 2016 r., na podstawie której zbyła 213 700 akcji spółki Locum S.A.;

6. podsumowując – **WPPH „Maktronik” S.A. nie jest akcjonariuszem Locum S.A. ze względu na wyzbycie się wszystkich akcji, wobec czego nie przysługują jej żadne uprawnienia do zwoływania Walnych Zgromadzeń Locum S.A.**

III. SUMMER BROTHERS SP. Z O.O.:

1. spółka ta według własnych twierdzeń rzekomo miałaby dysponować około 61,20% akcji Locum S.A., stanowiących około 55,10% głosów;

2. spółka:

- a) nigdy nie zgłosiła spółce Locum S.A. faktu nabycia przez siebie akcji Locum S.A.,
- b) nigdy nie złożyła spółce Locum S.A. wniosku o ujawnienie jej w księdze akcyjnej Locum S.A. jako akcjonariusza,
- c) nigdy nie złożyła spółce Locum S.A. akcji na okaziciela jakichkolwiek akcji Locum S.A.,

- d) nigdy nie odpowiedziała na żadne z pięciu wezwań (opublikowanych w MSiG oraz stronie internetowej Locum S.A.: <https://www.locumsa.pl/>) do złożenia dokumentów akcji w celu przeprowadzenia wymaganej przepisami prawa tzw. dematerializacji akcji i założenia rejestru akcjonariuszy, wobec powyższego nie istniały i nie istnieją jakiegokolwiek podstawy, by spółka Locum S.A. miała obowiązek traktować spółkę Summer Brothers sp. z o.o. jako akcjonariusza Locum S.A., jak również nie ma jakichkolwiek podstaw do tego by twierdzić, iż fakt że Summer Brothers sp. z o.o. nie jest ujawniona w rejestrze akcjonariuszy jako akcjonariusz Locum S.A. zawiera w sobie jakąkolwiek nieprawidłowość co do wykonania obowiązku przez spółkę Locum S.A. założenia i prowadzenia rejestru akcjonariuszy;
3. niezależnie od powyższego spółka Summer Brothers sp. z o.o., jak również Janusz Stajszczak i End Development Limited, w szeregu postępowaniach bezskutecznie usiłowali wykazać swój status akcjonariusza Locum S.A., w efekcie czego zostały wydane następujące orzeczenia sądowe, potwierdzające prawidłowość uznawanego przez spółkę Locum S.A. stanu prawnego co do braku uprawnień Summer Brothers sp. z o.o., Janusza Stajszczaka i End Development Limited, jako akcjonariusza Locum S.A.:
- a) Postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, VIII Wydziału Gospodarczego, z dnia 13 maja 2020 r., sygn. akt **VIII Gz 1/20**, w którym oddalono zażalenie Janusza Stajszczaka na odmowę udzielenia zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieważności czynności prawnej, ewentualnie wydanie dokumentów akcji, które miałyby m.in. polegać na tymczasowym przyznaniu Januszowi Stajszczakowi uprawnienia do wykonywania prawa głosu z akcji spółki Locum S.A., wskazując, że Janusz Stajszczak nie uprawdopodobnił nabycia przez siebie akcji Locum S.A.,
- b) Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie, XVI Wydziału Gospodarczego, z dnia 14 sierpnia 2019 r., sygn. akt **XVI GC 219/19**, w którym oddalono wniosek End Development Limited o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o stwierdzenie nieważności uchwał WZ Locum S.A., wskazując, że spółka End Development Limited nie uprawdopodobniła ani swojego roszczenia ani interesu prawnego,
- c) Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie, XVI Wydziału Gospodarczego, z dnia 20 kwietnia 2020 r., sygn. akt **XVI GCo 219/19**, w którym oddalono zażalenie End Development Limited na odmowę udzielenia zabezpieczenia roszczenia o stwierdzenie nieważności uchwał WZ Locum S.A., wskazując, że spółka **End Development Limited nie uprawdopodobniła ani swojego roszczenia ani interesu prawnego**,
- d) Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie, XX Wydziału Gospodarczego, z dnia 1 kwietnia 2019 r., sygn. akt **XX GCo 62/19**, w którym oddalono wniosek End Development Limited o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieważności czynności prawnej, ewentualnie wydanie dokumentów akcji, w tym oddalając wniosek, który miałyby polegać na tymczasowym przyznaniu End Development Limited uprawnienia do wykonywania prawa głosu z akcji spółki

Locum S.A., wskazując, że spółka End Development Limited nie uprawdopodobniła, że była akcjonariuszem Locum S.A.,

- e) Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie, XX Wydziału Gospodarczego, z dnia 25 listopada 2019 r., sygn. akt **XVI GC 277/19**, w którym oddalono wniosek End Development Limited o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o ustalenie nieważności czynności prawnej, ewentualnie wydanie dokumentów akcji, w tym oddalając wniosek, który miałby polegać na tymczasowym przyznaniu End Development Limited uprawnienia do wykonywania prawa głosu z akcji spółki Locum S.A., wskazując, że spółka **End Development Limited nie uprawdopodobniła, że była akcjonariuszem Locum S.A.,**
- f) Wyrok Sądu Okręgowego w Koszalinie, I Wydziału Cywilnego, z dnia 15 października 2019 r., wydanym w sprawie **I C 573/18**, w którym prawomocnie orzeczono, że przeniesienie na podstawie umowy pożyczki i oświadczenia o przewłaszczeniu na zabezpieczenie z dnia 8 czerwca 2009 r. przez Domar - Bydgoszcz S.A. na rzecz Arka-Mega Deweloper sp. z o.o., której następcą prawnym jest Locum S.A. prawa własności m.in. do 1 490 033 akcji Locum S.A. jest bezskuteczne w stosunku do Masy Upadłości Domar-Bydgoszcz S.A. w upadłości likwidacyjnej i nakazano spółce Locum S.A. wydanie Syndykowi Masy Upadłości Domar - Bydgoszcz S.A. w upadłości likwidacyjnej papierów wartościowych w postaci: 1 490 033 akcji Locum S.A, w tym 160 000 akcji serii B, 91 600 akcji serii D, 517 400 akcji serii E, 345 300 akcji serii F, 40 000 akcji serii G, 5 060 akcji imiennych serii H, 330 673 akcji serii H na okaziciela,
- g) Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Szczecinie, I Wydziału Cywilnego, z dnia 5 października 2021 r., sygn. akt **I ACa 1/20**, w którym odmówiono Summer Brothers sp. z o.o. dopuszczenia w charakterze interwenienta ubocznego do udziału w sprawie dot. ustalenia bezskuteczności względem Syndyka Masy Upadłości Domar-Bydgoszcz S.A. w upadłości likwidacyjnej czynności przeniesienia m.in. prawa własności 1 490 033 akcji Locum S.A., do których Summer Brothers sp. z o.o. próbowała rościć dobre prawa,
- h) Wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie, XXVI Wydziału Gospodarczego, z dnia 23 września 2022 r., sygn. akt **XXVI GC 16/20**, w którym oddalono powództwo Summer Brothers sp. z o.o. o stwierdzenie nieważności uchwały WZ Locum S.A., wobec braku wykazania przez Summer Brothers sp. z o.o. statusu akcjonariuszem Locum S.A., a wobec czego braku legitymacji do wytoczenia powództwa,
- i) Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie, XXVI Wydziału Gospodarczy, z dnia 10 lipca 2022 r., sygn. akt **XXVI GC 16/20**, w którym oddalono wniosek Summer Brothers sp. z o.o. o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o stwierdzenie nieważności uchwały WZ Locum S.A., wobec braku uprawdopodobnienia przez Summer Brothers sp. z o.o. posiadania statusu akcjonariuszem Locum S.A.,

- j) Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie, XXVI Wydziału Gospodarczego, z dnia 24 maja 2021 r., sygn. akt **XXVI Gz 104/21**, w którym oddalono zażalenie Summer Brothers sp. z o.o. na odmowę udzielenia tej spółce zabezpieczenia roszczenia o stwierdzenie nieważności uchwały WZ Locum S.A. umotywowanej brakiem uprawdopodobnienia przez Summer Brothers sp. z o.o. posiadania statusu akcjonariuszem Locum S.A.,
- k) Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie, XXVI Wydziału Gospodarczy, z dnia 21 marca 2022 r., sygn. akt **XXVI GC 604/21**, w którym oddalono wniosek Summer Brothers sp. z o.o. o udzielenie zabezpieczenia roszczenia o ustalenie, że łączy ją z Locum S.A. stosunek prawny z 5 834 703 akcji Locum S.A., które to zabezpieczenie miałyby m.in. polegać na tymczasowym obowiązku Locum S.A. traktowania Summer Brothers sp. z o.o. jako uprawnionego do wykonywania praw korporacyjnych zakresie ww. akcji Locum S.A., wskazując, że spółka Summer Brothers sp. z o.o. nie wykazała, iż jest akcjonariuszem Locum S.A., w tym pominęła zupełnie fakt, że część akcji jest w posiadaniu Syndyka Masy Upadłości Domar-Bydgoszcz S.A. w upadłości likwidacyjnej,
- l) Postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie, XXVI Wydziału Gospodarczego, z dnia 18 lipca 2022 r., sygn. akt **XXVI Gz 128/22**, w którym oddalono zażalenie Summer Brothers sp. z o.o. na odmowę udzielenia zabezpieczenia roszczenia o ustalenie, że łączy ją z Locum S.A. stosunek prawny z 5 834 703 akcji Locum S.A., które to zabezpieczenie miałyby m.in. polegać na tymczasowym obowiązku Locum S.A. traktowania Summer Brothers sp. z o.o. jako uprawnionego do wykonywania praw korporacyjnych zakresie ww. akcji Locum S.A., umotywowanej tym, że spółka Summer Brothers sp. z o.o. nie wykazała, iż jest akcjonariuszem Locum S.A., w tym pominęła zupełnie fakt, że część akcji jest w posiadaniu Syndyka Masy Upadłości Domar-Bydgoszcz S.A. w upadłości likwidacyjnej.

Właściciele akcji imienny wpisanych do księgi akcyjnej Locum S.A. i właściciele akcji na okaziciela złożyli w spółce Locum S.A. wszystkie dokumenty akcji Locum S.A. w wykonaniu wezwań (pięciu wezwań opublikowanych w MSiG oraz stronie internetowej Locum S.A.: <https://www.locumsa.pl/>) do złożenia dokumentów akcji w celu przeprowadzenia wymaganej przepisami prawa tzw. dematerializacji akcji i założenia rejestru akcjonariuszy Locum S.A., co do których roszczą sobie prawa m.in. Summer Brothers sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Maktronik” S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Arka-Mega S.A. z siedzibą w Warszawie. Na tej podstawie został założony rejestr akcjonariuszy, wobec czego nie ma podstaw do kwestionowania prawidłowości prowadzonego dla spółki rejestru akcjonariuszy.

Wobec powyższego, mając na względzie, że Summer Brothers sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Maktronik” S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Arka-Mega S.A. z siedzibą w Warszawie – wyłącznie według własnych twierdzeń – miałyby dysponować około 72,28% akcji, stanowiących około 62,30% głosów, oczywistym jest, że pozostałe osoby podpisane pod rzekomym aktem zwołania walnego zgromadzenia spółki na 28 marca 2023 r., miałyby mniej niż 50% akcji i mniej niż 50%

głosów. Niewątpliwie w sytuacji, gdy Summer Brothers sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Maktronik” S.A. z siedzibą w Warszawie, Arka-Mega S.A. z siedzibą w Warszawie według własnych twierdzeń miałby mieć więcej niż 50% akcji i więcej niż 50% głosów, **a w sposób niewątpliwy wykazano powyżej, że spółki te nie są akcjonariuszami Locum S.A. i nie przysługują im żadne uprawnienia do zwoływania walnych zgromadzeń Locum S.A.**, zbędne jest odnoszenie się do pozostałych podmiotów, które z całą pewnością nie mają 50% akcji Locum S.A. i 50% głosów.

Konieczna jest więc odmowa spełnienia żądania zawartego w piśmie datowanym na dzień 24 lutego 2023 r., to jest odmowa „publikacji ogłoszenia o zwołani nadzwyczajnego walnego zgromadzenia Locum S.A. na stronie internetowej Locum S.A.

Jednocześnie wskazujemy, że osoby które spotkają się w miejscu i czasie wskazanym w „Akcje zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki pod firmą: Locum S.A. z siedzibą w Warszawie”, w tym spółki Summer Brothers sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Maktronik” S.A. z siedzibą w Warszawie, Arka-Mega S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „Green-Field” S.A. z siedzibą w Warszawie **nie będą działać jako organ Locum S.A. jakim jest Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie zdolne do podejmowania uchwał, a zapadłe tam deklaracje nie będą stanowiły oświadczeń woli Locum S.A. i nie będą miały przymiotu uchwał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, nie będą bowiem od tego organu pochodziły.**